



מדינת ישראל

נציב קבילות החיילים

ת"ד 7052
תל-אביב 64734
פקס: 03-6977135
טלפון: 03-6977374

תשס"ו כ"ט ניסן
2006 24 באפריל

לתכתובת נא ציין תיק
מס': 2501559

לכבוד
קארין בר-לב

הנדון: מכתבך הנוסף מתאריך 15/3/2006 בעניין קבילתך מתאריך 25/9/2005
הודעות הנציב מתאריך 19/11/2005, 7/2/2005 ו-2/2/2006

1. בתאריך שבנדון השגת פעם נוספת על הודעת הנציב. השגתך נוגעת בעיקרה כנגד הודעתו האחרונה אליך שבסימוכין (מתאריך 2/2/2006), על פיה נבחן ענייך לעומק בבירור ענייני נוסף "...ועל מנת להסיר כל צל צלו של ספק", תוך בחינת מסמכים וגביית עדויות – כעולה מההודעה וכמפורט בה.
2. בהשגתך עלו טיעונים ושאלות אלו:
 - א. האם היית בעלת עבירות המשמעת הרבות ביותר?
 - ב. האם אכן הישגך נמוכים משמעותית ביחס לשאר הצוערים (ולשם כך אין להחשיב את המבחן האחרון)?
 - ג. כיצד מודדים מבחן "עבר" או "נכשל" יחסית לשאר הצוערים?
 - ד. כיצד מדיחים על הישגים מקצועיים נמוכים כאשר קשל"ר הודיעה כי עקב השתתפות בפעולת ההתנתקות לא יודחו צוערים על בסיס זה?
 - ה. נכשלת אך ורק בהתנסות אחת – באחרונה – ולא בשתיים, ולא חתמת – לדברך – על כל מסמך המאשר את הודעת הכישלון בהתנסות הראשונה.
 - ו. האם הפרמטרים שנבחנו לגביך לגביך בסוציומטרי נבדקו גם לגבי צוערים אחרים?
 - ז. מדוע לא איפשרו לך לחזור לקורס – בניגוד להתייחסות כלפי צוערים אחרים שהודחו?
 - ח. ביקשת לקבל את כל התחקיר שבוצע.



מדינת ישראל

נציב קבילות החיילים

3. לאחר שהנציב בחן את השגתך האחרונה ואת המסמכים והראיות הענייניים לכך, ביקשני להודיעך כדלהלן:

א. ראשית לכל ביקש הנציב להעמידך על פרשנותך הממעטה לכאורה בהערכתו באשר לעבירות המשמעתיות כפי שבאה לביטוי בהודעתו הנ"ל. בהודעה צוינו לגבי עניין זה:

(1) הבירור בחן את עבירות המשמעת כחלק מבדיקת נתונייהם של כלל חניכי הקורס בו השתתפת.

(2) בדיקה זו העלתה כי מספר עבירות המשמעת שיוחסו לך (ואשר אישרת את ביצוען) היה גבוה מהממוצע.

(3) מאידך, עבירות אלו לא התאפיינו בין החמורות ביותר.

ב. בהודעת הנציב נאמר במפורש כי הבדיקה הנ"ל באשר לנתוני כלל הצוערים בקורס העלתה כי צוערים אשר נתוני הישגיהם המקצועיים היו נמוכים כשלך (או עברו עבירת משמעת קשה) הורחקו מהקורס. עבירות המשמעת היו חלק מכלל הנתונים שהביאו להעלתך לועדת התאמה. אין בהם לבדם הצדקה להדחה. מכאן, אל לך להסיק כי אין ליחס להם חשיבות.

ג. בהודעת הנציב נמסרו לך הפרמטרים שנמצאו כחשובים ביותר ובעלי המשקל העודף על ידי מפקדיך במסגרת הערכתך על ידי החניכים (סוציומטרי); פרמטרים אלו הם תחומי המקצועיות, הפיקוד ואופן תפקודך במצבי לחץ.

ד. העילה להעלתך לועדת הערכה היתה מכלול נתונים בקורס (העבירות המשמעתיות, יכולותיך המקצועיים, הפיקודיים ואופן תפקודך), כפי שבאו לביטוי לאורך הקורס וכפי שהוצגו בין היתר, גם על ידי סגן (מיל') ר ■ ■ ל – ששימשה כמפקדת מחליפה במהלך הקורס. פרמטרים אלה נקבעו על ידי הסגל, לפיכך, כבעלי חשיבות יתרה לעניין הערכתך, גם במבחן הסוציומטרי שנעשה על ידי הצוערים.

ה. אכן, בבדיקה נוספת נמצא כי לא חתמת על המסמך בו נרשם כשלונך בהתנסות הראשונה.

ו. באשר לטענתך לגבי הודעת קשלי"ר על אי הדחת צוערים בשל הישגים נמוכים – לא היתה – לדברי העדים הודעה כאמור וכל שהיתה זו הודעה על התחשבות – שגם היא הועברה על ידי המפקדים ולא על ידי קשלי"ר.

ז. לא נמצאה הודעה כלשהי שקובעת כי לא תוכלי לחזור לקורס נוסף בעתיד.

4. בכל הנוגע לבקשתך לקבל את כל ממצאי הבירור שנערכו מטעם הנציב: הנציב מנוע מכוח החוק להעביר את ממצאי בירורו לאדם כלשהו. הטעם העיקרי הוא בשימור יכולותיו לבדוק קבילות גם באופן א-פורמאלי ולשמר את אמון הציבור, כאשר כל אדם המגיע בפניו לעדות או מוסר מסמכים, יכול להיות בטוח שהנציב לא יעביר מסמכים וראיות כלשהן העלולות לפגוע בו בדרך של הצגתן כראיות בתביעות כנגדו.

בשל כך, קובע החוק את חובת הסודיות (וראי סעיף 455 לחוק השיפוט הצבאי) וכן ראי את החובות והאיסורים המוטלים על נציב תלונות הציבור שבחוק מבקר המדינה בכל הנוגע לשמירת הסודיות והחיסיון לנוכח מטרת פעילותו.



מדינת ישראל

נציב קבילות החיילים

5. בשל כל אלו לא מצא הנציב הצדקה לשנות מהחלטתו שלא להתערב בעמדת גורמי הצבא.

6. בשולי התשובה אני מוצא מקום להעיר על סגנון מכתבך זה כמו גם אלו הקודמים; בוטות ופגיעה במכוון במי שאת מבקשת את בחינת טענותיך אין בהן תרומה לצדד בדעתך ואינם מוסיפים, לטעמי, לכבוד הכותב, גם אם הצד השני אינו מקבל את עמדתך.

בברכה,
עודד פסנזון, אל"ם
רמ"ח משפטית